

Posouzení Rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku přivaděč Týnec nad Sázavou

(znalecký posudek)

Mojmír Vlašín

Brno 2022

exemplář č.

Posouzení Rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku přivaděč Týnec nad Sázavou (znalecký posudek)

Mojmír Vlašín

Na základě objednávky spolku Alternativa středočeské D3, z.s., IČO:07074417, Přetlucká 2304/3, Strašnice, 100 00 Praha, jsem vypracoval následující znalecký posudek.

Zhodnotil jsem úplnost a správnost rozhodnutí o povolení výjimky podle ustanovení § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ) pro realizaci a užívání stavby D3 0303 - Přivaděč Týnec n. S. ze dne 21. 12. 2021 (dále Rozhodnutí) vydané krajským úřadem Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) Škroupova 18, 306 13 Plzeň (dále Správní orgán). Z hlediska své odbornosti jsem posuzoval výhradně podklady a pasáže Rozhodnutí, které se týkají obratlovců, tj. kruhoústých, ryb, obojživelníků, plazů, ptáků a savců. Posouzení podkladů a části Rozhodnutí pro ostatní skupiny (všechny druhy bezobratlých, vyšší rostliny) jsem neprováděl, ani jsem k nim nepřihlížel.

Oznamovatel záměru doplnil do spisu podklad od J. Farkače (2021) nazvaný „Doplnění početnosti a vztahu zvláště chráněných druhů k hodnocenému území (interpretace zjištěných dat pro zodpovědné rozhodnutí příslušného úřadu ve věci výjimek pro vyskytující se evidované/ možné ZCHD a komentáře k jejich přítomnosti – naplnění požadavků zákona č. 114/1992 Sb. na ochranu přírody v platném znění)“, dále „Doplnění“. Je zřejmé, že autor doplňoval bez dalšího terénního průzkumu, což je ostatně uvedeno i v podtitulu. Interpretace znamená výklad nějakého textu, myšlenky či jevu. Je tedy zřejmé, že autor pouze interpretuje data, která už měl k dispozici z předchozích průzkumů. To ostatně vyplývá i z datace Doplnění (10.01.2021). V průběhu listopadu až ledna takový průzkum v terénu proběhnout nemohl.

K věci :

1. Rozhodnutí pod bodem I (římská jedna)

V Rozhodnutí je uvedeno: „Podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu se žádost o povolení výjimky týkající se ZCHDŽ krkavce velkého (*Corvus corax*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), žluvy hajní (*Oriolus oriolus*), krahujce obecného (*Accipiter nisus*), volavky bílé (*Egretta alba*), rorýse obecného (*Apus apus*), vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*) zamítá, neboť touto činností nedojde k porušení výše uvedených zákazů.“

Lze přisvědčit názoru Správního orgánu, že pro krkavce velkého (*Corvus corax*), krahujce obecného (*Accipiter nisus*), rorýse obecného (*Apus apus*) a vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*) výjimky není třeba udělovat, neboť je zřejmé, že tyto druhy v předmětném území nehnízdí, ani zde nemají významné a nenahraditelné loviště, nocoviště či zimoviště. Ovšem u zabývajících tří druhů je tomu zjevně naopak.

V odborném stanovisku (Farkač 2019), o které se správní orgán opírá zejména, vliv na druh volavka bílá vyloučen není, a není pravda, že nedojde k porušení zákazů, ba právě naopak. Farkač zde uvádí: „Významný negativní vliv na rybníční soustavu přibližně mezi obcemi Chleby, Chářovice a Dunávice nelze vyloučit. Plánovaný záměr zasáhne přímo do vysoce cenného prostoru mokřadních společenstev a nevratně jej poškodí.“ Tuto rybníční soustavu je nutno jednoznačně považovat za biotop ZCHDŽ volavka bílá (a to bez ohledu na to, zda tam hnízdí či nikoliv). V podkladu (Farkač 2021) oznamovatel tuto tezi nevyvrací. Na základě podkladu Farkač (2019) tvrdím, že záměrem dojde k zásahu do biotopu ZCHDŽ. Správní orgán ostatně konstatuje: „Jelikož je doc. Farkač autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů dle § 67 ZOPK, nemá správní orgán důvod zpochybňovat jeho odbornost a jeho závěry učiněné v odborném stanovisku, které je součástí spisové dokumentace.“ Pokud tedy Správní orgán nezpochybňuje v tomto bodě dodané podklady, tak není jasné na základě čeho konstatuje, že realizací předmětné stavby a jejím užíváním nedojde k porušení stanovených zákazů, když právě zmíněné podklady (Farkač 2019), konstatují pravý opak. Na základě mnou provedených zjištění konstatuji ve shodě s dalšími podklady, že plánovaný záměr zasáhne přímo do prostoru mokřadních společenstev, poškodí je a tím negativně zasáhne do biotopu tohoto ZCHDŽ. Dále doplňuji, že podle databáze NDOP mezi lety 2012-2020 se nachází 24 validovaných nálezů druhu volavka bílá z území Dunávických rybníků. Správní orgán se však opírá o

závěry doplněného posouzení, které investor do spisu doplnil (Farkač 2021) a které konstatuje, že vliv realizace silniční stavby na jedince a populaci tohoto druhu v kontextu s nejbližším okolím bude z hlediska ochrany přírody zanedbatelný a plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. S ohledem na to, že posuzovatel Farkač dle vlastních slov pouze interpretoval data, která již měl k dispozici, tak je zjevné, že jde o nevěrohodnou interpretaci, či spíše dezinterpretaci. Stačí to porovnat z již uvedeným výrokem Farkač 2019: „Plánovaný záměr zasáhne přímo do vysoce cenného prostoru mokřadních společenstev a nevratně jej poškodí.“

V odborném stanovisku (Farkač 2019) se také uvádí: “Ve sledovaném území byly zjištěny (...) 3 hnízdící druhy ptáků: *Alcedo atthis* (ledňáček říční), *Circus aeruginosus* (moták pochop) a *Lanius collurio* (ťuhýk obecný).“ Přestože tedy Farkač (2019) uvádí druh ledňáček říční jako hnízdící, v Doplnění Farkač (2021) konstatuje, že „vliv realizace silniční stavby na jedince a populaci tohoto druhu v kontextu s nejbližším okolím bude z hlediska ochrany přírody zanedbatelný a plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany“. Je zřejmé, že Farkač nijak nedoplnil svoje podklady, ale pouze změnil interpretaci již existujících podkladů. Správní orgán uvádí: „V blízkosti plánované stavby byl (ledňáček, pozn. znalec) zjištěn pouze při potulkách za potravou nad vodní plochou rybníků, k hnízdění zde nemá vhodné podmínky, jelikož břehy Chlebského potoka neumožňují ledňáčkovi stavbu hnízdních nor.“ Toto konstatování je nepravdivé, na základě podkladů shromážděných Oznamovatelem je nutné vést zde ledňáčka jako hnízdící druh. Také dokumentace EIA (2010) uvádí pro úsek Přivaděč Týnec n.S. (lokalita: Zhlaví Velkého Chebského rybníka) výskyt ledňáčka. Dále doplňuji, že podle databáze NDOP mezi lety 2014-2020 se nachází 23 validovaných nálezů druhu ledňáček říční z území Dunávických rybníků. Proto zamítnutí udělení výjimky pro druh ledňáček říční je neodůvodněné.

Pokud jde žluvu hajní (*Oriolus oriolus*), tak ta podle mých vlastních zjištění a terenních pozorování se v okolí Hrázeckého rybníka (někdy označován za Dunávický) vyskytuje. Rybník je obklopený převážně zemědělskou krajinou, avšak právě v místě plánovaného záměru se vyskytují porosty stromů (javory, duby, topoly) na kterých je hnízdění tohoto druhu pravděpodobné. V databázi NDOP se vyskytuje mezi lety 2014-2017 celkem devět záznamů přímo z oblasti Dunávických rybníků. Nálezy pocházejí z hnízdního období, takže indikují pravděpodobné hnízdění. Konstatování správního orgánu v Rozhodnutí: “Ve

sledovaném úseku byla pozorována jen při průletu. Stavba přivaděče přímo neohrozí její potencionální hnízdiště kolem rybníků v okolí, nedojde ke zničení žádného jejího hnízda, ani potencionálního hnízdního stanoviště.“ není ničím podloženo a je nepravdivé. Proto zamítnutí udělení výjimky pro tento druh je neodůvodněné.

Shora uvedené tři druhy ZCHDŽ, a to ledňáček říční, volavka bílá a žluva hajní, budou záměrem (stavbou) dotčeny, bude negativně zasahováno do jejich biotopu a ničena jimi užívaná sídla. Pro toto tvrzení existují nepochybné doklady a důkazy.

2.Rozhodnutí pod bodem II (římská dvě).

Rozhodnutí stanoví mj. že držitel výjimky je povinen zajistit provedení náhradních opatření uvedených v projektové dokumentaci i stanovených tímto rozhodnutím tak, aby byla funkční nejpozději souběžně s výstavbou konkrétního úseku stavby, kde jsou opatření lokalizována. Přičemž pro předměty ochrany chráněné evropskými směrnici tj. mj. kuňku obecnou (*Bombina bombina*) a tuháka obecného (*Lanius collurio*) platí podle § 45 i zák.114/92 Sb, že uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Pokud tedy budou opatření provedena souběžně se stavbou, budou provedena pozdě. V tomto bodě je rozhodnutí nutno upravit.

Na straně 3, bod 5 je jako kompenzační opatření určena tůň nepravidelného tvaru na pozemcích p. č. 663/5,663/6, 660 k. ú. Chleby , která bude o minim. ploše 4000 m², se sklonem břehů a dna max. 1:5 s maxim. hloubkou 1,6 m. Podle katastru nemovitostí mají uvedené parcely souhrnnou rozlohu 5 520 m². Pokud bude mít tůň celkovou plochu 4000 m² a sklon břehů 1: 5, bude zabírat a/nebo i přesahovat celou plochu těchto parcel a tím pádem zničí vzrostlé dřeviny rostoucí mimo les, které na této ploše rostou. Toto bude tím pádem další devastující vliv stavby, který ovšem nebyl posouzen. Uvedený porost je totiž hnízdištěm slavíka obecného a potenciálním hnízdištěm lejska šedého a žluvy hajní, všechno ZCHDŽ, které jsou předmětem řízení o výjimce. Tedy kompenzačními opatřeními pro obojživelníky by byl ještě více poničen biotop jiných druhů. Kromě toho budou tůně vytvořeny mimořádně blízko tělesa dálnice, což může mít za následek nežádoucí splachy při provozu dálnice, které mohou ovlivnit kvalitu vody v tůni. Tento vliv rovněž posouzen

nebyl.

Na s. 13 Rozhodnutí se uvádí: „V současné době vede mezi těmito rybníky pozemní komunikace č. III/1057, která tedy již nyní tvoří obecně určitou migrační bariéru pro živočichy a svým provozem rušivý element.“ Toto tvrzení je nepravdivé. Uvedená komunikace je dlouhodobě zaslepená, je to účelová komunikace, na kterou má právo vjezdu jen omezený počet vozidel a nepředstavuje pro ZCHDŽ (včetně obojživelníků) žádnou bariéru.

Rozhodnutí má značně nevyrovnanou úroveň. Například stanovuje velmi podrobně podmínky a kompenzační opatření pro plazy, obojživelníky a lejska šedého. Pro bramborníčka hnědého, ťuhýka obecného, rákosníka velkého, kopřivku obecnou, slavíka obecného, potápku roháče, potápku malou, motáka pochopa a chřástala vodního ale nestanovuje podmínky a kompenzační opatření vůbec.

V odůvodnění Rozhodnutí (s.6) se uvádí : “... na základě právního názoru Ministerstva životního prostředí, vyzval žadatele, aby v devadesátidenní lhůtě žádost doplnil o: (...) řádovou kvantifikaci počtu jedinců jednotlivých ZCHDŽ dotčených předmětnou stavbou a předpokládaný vliv na jejich místní populace.“ Po prostudování podkladů, které měl Správní orgán k dispozici, tvrdím, že Oznamovatel řádovou kvantifikaci jedinců nedoplnil, respektive poskytl zkreslené a vyfabulované údaje.

V Rozhodnutí se uvádí: “Jak plyne z Doplnění početnosti a vztahu zvláště chráněných druhů k hodnocenému území (Farkač 2021), výstavba přivaděče bude mít na ZCHDŽ, které jsou předmětem tohoto řízení, minimální negativní vliv, a to jak co do vlivu na jejich početnost, tak na jimi užívané biotopy“(s.15). V tabulce (která je součástí „Doplnění“) autor u mnoha druhů udává: „průzkum byl zaměřen na zjišťování přítomnosti druhu, nikoliv na počítání všech jedinců“. Autor ani nenaznačuje, jak velký prostor (jaká rozloha) biotopu obývaného tím kterým druhem bude stavbou dotčena, respektive zničena. Za takových okolností nelze (ani řádově) stanovit, jak velký počet jedinců ZCHDŽ bude v konkrétním úseku dotčen. Navíc se v Doplnění uvádí zcela jasně : „Toto „Doplnění...“ nenahrazuje „Biologické hodnocení“ ve smyslu §67 podle §45i zákona, ani „Posouzení“ podle §45i

zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb., ani „Hodnocení“ podle novely zákona platné od ledna 2018 (s vyhláškou č. 142 platnou od 1.8.2018).“ Správní orgán tedy nemůže z takového podkladu vycházet.

3 Výčet druhů, které jsou předmětem žádosti o výjimku

(V následujícím přehledu se věnuji pouze druhům z podkmene obratlovců)

Žádost o vydání výjimek byla iniciována dopisem Pragoprojektu (Oznamovatele) ze dne 22. 8. 2018 pod č. IČ-Chm-0133-2018, ve kterém je uvedeno, že výčet druhů je součástí biologického hodnocení. Vzhledem k tomu, že z biologického hodnocení (Farkač 2016) není úplně zřejmé, které druhy to jsou, není možno usoudit, na které druhy oznamovatel požaduje výjimku. Jasnější je to až z přípisu nazvaného: „Žádost o povolení výjimky ...“ ze dne 8.10. 2018 č. 132266/2018_KUSK, kde je uvedeno 17 ZCHDŽ .

V následném rozhodnutí o udělení výjimky ze dne 31.11.2018 pod č. 113332/2018/KUSK je však udělena výjimka pro 21 ZCHDŽ (příbyl slepýš křehký, ještěrka obecná, bramborníček hnědý a skokan skřehotavý).

Toto rozhodnutí bylo zrušeno MŽP a v následném Oznámení o pokračování v řízení (PK-ŽP/6362/19) ze dne 25. 4. 2019 už je uvedeno 19 ZCHDŽ (ubyl bramborníček a chřástal vodní).

V rozhodnutí ze dne 2. 4. 2020 pod č. ZN/558/ŽP/19 je už uvedeno 22 ZCHDŽ (opět příbyl bramborníček hnědý, chřástal vodní, a navíc volavka bílá).

Toto rozhodnutí opět zrušilo MŽP. V dokumentu z roku 2021 (Rozhodnutí) už je 24 ZCHDŽ (přibyla vlaštovka obecná a rorýs obecný).

Je tedy zřejmé, že o výjimku pro 7 druhů nebylo ze strany oznamovatele vůbec žádáno, avšak přesto byla udělena (4 druhy), resp. zamítnuta (3 druhy). Naopak není zřejmé, na základě čeho se výčet druhů v průběhu řízení opakovaně měnil.

4 Formální záležitosti rozhodnutí

Podklad Farkač (2021) v perexu uvádí: “k dohodnuté variantě minimální výšky přemostění údolní nivy Chlebského potoka mezi Dunávickým a Velkým Chlebským rybníkem při ústním jednání na místě dne 9. října 2020“. V podkladech k tomuto záměru však nelze dohledat, jak „dohodnutá varianta“ vypadá. Zdá se, že se autor vyjadřuje k pozměněnému záměru, jehož skutečné parametry není možno dohledat. Zřejmě ani Správní orgán nemá o této „dohodnuté variantě“ informace.

Rozhodnutí obsahuje celou řadu nesrozumitelných či málo srozumitelných formulací, které proto nemohou být posouzeny co do obsahu. Např.: „Jelikož se hmyz jedná o druh, který hnízdí prakticky výhradně synantropně na vysokých budovách a loví a přelétá relativně vysoko nad zemí...“ (s.9).

Správní orgán v Rozhodnutí tvrdí (s.25): „V této souvislosti vnímá přiložený dokument znalce RNDr. Mojmíra Vlašína (č. j. PK-ŽP/15163/21 ze dne 10. 9. 2021) orgán ochrany přírody jako hodnocení práce hodnotitele Doc. Farkače, aniž by samo o sobě přineslo nové relevantní podklady či důkazy pro konkrétně definovaný předmět řízení, proto se k němu dále nebude blíže (i s ohledem na zásadu volné dispozice s obsahem žádosti žadatelem) vyjadřovat.“ K tomuto uvádím: Úkolem znalce, u kterého si zadal znalecký posudek spolek, není nahrazovat či suplovat hodnocení dle zákona. Takové hodnocení podle zákona je povinen opatřit Oznamovatel. Úkolem znalce je posoudit, zda podklady jsou relevantní, nezkreslené. V posouzení (Vlašín 2021) jsem předložil četné důkazy o tom, že shromážděné podklady jsou neúplné a jejich interpretace je zavádějící. Nebylo tedy mým úkolem doplňovat další informace pro potřeby Oznamovatele ani posuzovat, zda hodnotitel pracuje seriózně, či nikoliv, ale zda výsledky jeho práce jsou odborně použitelné pro vydání rozhodnutí. Po vydání tohoto Rozhodnutí je zřejmé, že moje tvrzení, že :...“při řízení o výjimce pro ZCHDŽ nelze tento podklad smysluplně použít.“ bylo správné.

V části Rozhodnutí: „Technické parametry tůní, úkrytů pro plazy“ (s.3) je opatření situováno na parcelu č. 1773 k.ú. Chářovice, která neexistuje. Za těchto okolností nelze ověřit, zda navržená kompenzační opatření jsou reálná. Může jít o přepis a/nebo může jít

o uvedení v omyl ze strany Oznamovatele. V každém případě nelze umísťovat kompenzační opatření na parcelu nevyhledatelnou v katastru.

V rozhodnutí ze dne 2. 4. 2020 (č. j. PK-ŽP/7770/20) se uvádí druh volavka bílá (*Ardea alba*), zatímco v Rozhodnutí (ze dne 21. 12. 2021 čj PK-ŽP/20837/21) se už tento druh volavky uvádí pod vědeckým názvem *Egretta alba*. Jde o synonyma a použití kteréhokoliv z obou vědeckých názvů je správné. S ohledem na to, že v seznamu zvláště chráněných rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a přílohy II a III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění je tento druh veden pod názvem *Egretta alba*, jeví se vhodnější použití tohoto vědeckého názvu. Ovšem naopak skokan skřehotavý je ve zmíněné vyhlášce je veden pod názvem *Rana ridibunda*. V Rozhodnutí je však uveden pod názvem *Pelophylax ridibundus*. V předchozím rozhodnutí v téže věci ze dne 13. 11. 2018 je veden po názvem *Rana ridibunda* a v následném rozhodnutí ze dne 2. 4. 2020 je tentýž druh veden jako *Pelophylax ridibundus*. Přesto, že se jedná o formální záležitost, která nesnižuje v tomto ohledu srozumitelnost a jednoznačnost Rozhodnutí, bylo by vhodné, aby Správní orgán uvedl, z jakého názvoslovného kodexu vychází a zachovával ho pro všechny projednávané druhy a v průběhu celého řízení.

Závěry:

Rozhodnutí bylo vydáno přes zřejmý nedostatek v identifikaci chráněných zájmů z hlediska ochrany přírody, které budou zásahem ovlivněny. Nebyla dostatečně a úplně zjištěna situace. Předchozí rozhodnutí o udělení výjimek bylo zrušeno mj. proto, že správní orgán neuvedl ani řádově, o jaký počet jedinců ZCHDŽ se jedná. Nicméně ani toto Rozhodnutí takové údaje neobsahuje a ani obsahovat nemůže, s ohledem na to, že podklady, které má Správní orgán v dané chvíli k dispozici, takové údaje neobsahují. Rozhodnutí je v některých částech špatně odůvodněné, pro některé druhy chybí podmínky a kompenzační opatření. Není zřejmé, pro jaký výčet druhů je řízení vedeno.

Znalecká doložka

Prohlašuji, že jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku a to ve smyslu § 110a zákona č.141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, v platném znění a § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění.

Tento posudek jsem podal jako soudní znalec, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Brně SPR 1020/88, pro základní obor ochrana přírody, specializace zoologie. Znalecký úkon je zapsán pod číslem 133/22 znaleckého deníku. Posudek byl vydán ve dvou číslovaných exemplářích (+ jeden nečíslovaný pro archiv znalce). Posudek má 12 číslovaných stran.

RNDr. Mojmír Vlašín

soudní znalec v oboru ochrana přírody, specializace zoologie

V Brně, dne 10.1.2022

Podklady a literatura:

Žádost o udělení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů dle § 56 ZOPK v rámci stavby D3 0303 Přivaděč Týnec nad Sázavou ze dne 22.8.2018 pod č. IČ-Chm-0133-2018, Pragoprojekt 2018

Žádost o povolení výjimky ze dne 8.10.2018 pod č. 132266/2018_KUSK, Krajský úřad Středočeského kraje.

Rozhodnutí o udělení výjimky ze dne 31.11.2018 pod č. 113332/2018/KUSK. Krajský úřad Středočeského kraje

Oznámení o pokračování v řízení (PK-ŽP/6362/19) ze dne 25. 4. 2019, Krajský úřad Plzeňského kraje

Rozhodnutí o povolení výjimky podle ustanovení § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ) pro realizaci a užívání stavby D3 0303 - Přivaděč Týnec n. S. ze dne 2. 4. 2020 pod č. ZN/558/ŽP/19, Krajský úřad Plzeňského kraje

Rozhodnutí o povolení výjimky podle ustanovení § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů pro realizaci a užívání stavby D3 0303 - Přivaděč Týnec n. S. ze dne 21. 12. 2021 . Krajský úřad Plzeňského kraje

Dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr Dálnice D3 – středočeská. Srpen 2010 (rukopis)

Farkač J. 2016: D3 0302 Jílové - Hostěradice, přivaděč Týnec nad Sázavou- biologický průzkum. SUDOP Praha a-s- 6/2016

Farkač J. a kol., 2018: Výsledky přírodovědného průzkumu území dálnice D3 0302 Jílové-Hostěradice, přivaděč Týnec nad Sázavou (Doplněk únor 2018) SUDOP Praha pro ŘSD ČR, (rukopis)

Farkač J., 2019 : Odborné stanovisko autorizované osoby a požadovaná aktualizace závěrů a kompenzačních opatření- D3 Přivaděč Týnec nad Sázavou. Rukopis

Farkač J., 2021 : Dálnice D3 0302 Jílové – Hostěradice, přivaděč Týnec nad Sázavou Doplnění početnosti a vztahu zvláště chráněných druhů k hodnocenému území (interpretace zjištěných dat pro zodpovědné rozhodnutí příslušného úřadu ve věci výjimek pro vyskytující se evidované/ možné ZCHD a komentáře k jejich přítomnosti – naplnění požadavků zákona č. 114/1992 Sb. na ochranu přírody v platném znění) 7 či 8 s (rukopis nemá číslované stránky)

Gent T., Gibson, S., (eds.)1998 : Herpetofauna Workers Manual. Joint Nature Conservation Committee. Peterborough

Chobot K., Němec M.,(eds.) 2017 : Červený seznam ohrožených druhů České republiky - Obratlovci, Příroda č. 34

Jeřábková L., 2020: Atlas rozšíření obojživelníků ČR. Agentura ochrany přírody ČR, 107 s.

Mikátová B., Vlašín M., Zavadil V., (eds.) 2001: Atlas rozšíření plazů v České republice. Atlas of the distribution of reptiles in the Czech Republic AOPK ČR, Brno, Praha, 258 s.

Moravec, J. (ed.), 1994: Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Atlas of Czech Amphibians. Národní muzeum, Praha, 136 s.

Vlašín M., 2021: Posouzení nového podkladu pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu záměru přivaděč Týnec nad Sázavou (Znalecký posudek), 7s.

Použité zkratky

ZCHDŽ zvláště chráněné druhy živočichů (dle vyhlášky 395/92 Sb.)

EIA posuzování vlivů na životní prostředí

NDOP nálezová databáze ochrany přírody

AOPK ČR Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

ZOPK Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/92 Sb.

ZP znalecký posudek

KUSK Krajský úřad Středočeského kraje

PK Krajský úřad Plzeňského kraje